

що питання про визнання спадщини відумерлою вирішується не за фактом відсутності (нез'явлення, усунення, відмову, неприйняття) спадкоємців, а за рішенням суду. Крім того, суб'єкт, до якого переходить визнана судом відумерлою спадщина (згідно з ч. 3 ст. 1277 ЦК – це територіальна громада за місцем відкриття спадщини), набуває її не за правом спадкування, а фактично приймає спадщину лише на зберігання.

Слід дійти висновку, що механізму захисту та охорони спадкових прав потребує детального та комплексного наукового дослідження. На користь такого підходу з усією очевидністю говорять такі обставини: відносно автономний характер норм цивільного законодавства, що регулюють спадкові правовідносини, самостійна група нотаріальних дій, що забезпечують охорону спадкових прав, а також наявність істотних особливостей розгляду і вирішення спадкових справ у судах.

Голубцова Е. А.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
старший преподаватель кафедры гражданского процесса*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

В настоящее время суд сильно ограничен в возможностях влияния на недобросовестное поведение стороны, что позволяет заинтересованному лицу всячески затягивать разбирательство дела, препятствовать принятию неблагоприятного для себя решения и совершать иные противоправные действия.

До принятия Гражданского процессуального кодекса Украины 2004 года гражданское процессуальное законодательство не содержало такого консолидированного института, как меры принуждения, хотя в процессуальной литературе в разные времена ставился вопрос о необходимости исследования проблематики гражданской процессуальной ответственности. (Проблемы теории и практики гражданского судопроизводства: монография / В. В. Комаров, В. И. Тертишников, В. В. Баранкова и др.; Под ред. Проф. В. В. Комарова – М.: Харьков юридический, 2008. – 928с. – с.370) К мерам гражданского процессуального принуждения относятся меры предупредительного воздействия, меры пресечения и меры защиты.

В соответствии с положениями общей теории права меры предупредительного воздействия – это «разновидность мер государственного принуждения, применяемых для предупреждения возможных правонарушений, а также используемых с целью обеспечения общественной безопасности при стихийных бедствиях, крупных промышленных авариях». (Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов/Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1999. – С. 490 (автор главы – В. В. Лазарев).

По степени своей репрессивности меры гражданского процессуального предупредительного воздействия являются наиболее мягкими для лица, к которому они применяются. Они направлены на недопущение либо минимизацию последствий правонарушений, а также на профилактику нарушений норм гражданского процессуального права.

В современном праве к предупредительным мерам могут быть отнесены следующие меры: 1) разъяснение лицам, участвующим в деле, их обязанности добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и последствий злоупотребления процессуальными правами; 2) предложение суда совершить определенные процессуальные действия, направленные на недопущение злоупотребления процессуальным правом, либо воздержаться от их совершения; 3) удостоверение лицом, участвующим в деле, наличия или отсутствия определенных фактов.

Процессуально-пресекательные меры весьма схожи с мерами процессуальной защиты. Практически все меры процессуальной защиты одновременно направлены на пресечение поведения недобросовестного лица. Например, заочное производство при неявке ответчика пресекает его недобросовестное поведение и позволяет рассмотреть дело в его отсутствие. Но в отличие от мер защиты основной акцент при применении мер пресечения делается на предотвращение будущего нежелательного поведения, тогда как меры гражданской процессуальной защиты как правило имеют дело с уже свершившимся фактом противоправного поведения и обращены в прошлое.

Меры процессуального пресечения могут служить основой применения иных мер гражданского процессуального принуждения.

Наиболее распространенной мерой гражданского процессуального пресечения является обеспечение иска. Неоднозначность понимания оснований применения данных мер, их достаточности и соразмерности заявленным исковым требованиям порождают многочисленные споры в науке и на практике. Меры по обеспечению иска предотвращают (пресекают) как недобросовестные, так и случайные невиновные действия участников процесса и иных лиц по распоряжению предметом спора. Перечень обеспечительных мер приведен в ст. 152 ГПК Украины.

Меры гражданской процессуальной защиты являются наиболее вариативными и многообразными в числе прочих мер гражданского процессуального принуждения. «Меры защиты (восстановительные меры), – отмечается в литературе, – это разновидность мер государственного принуждения, применяемых для восстановления нормального состояния правоотношений путем побуждения субъектов права к исполнению возложенных на них обязанностей.. Меры защиты применяются за правонарушения, обладающие минимальной степенью общественной опасности, а также в отдельных случаях и при отсутствии противоправных действий».

Многообразие мер защиты заставляет заняться поисками оснований для их упорядочения. По предметному или функциональному признаку можно выделить меры гражданской процессуальной защиты, связанные: 1) с отказом лицу в совершении процессуального действия; 2) с совершением судом процессуального действия, направленного против злоупотребления процессуальным правом; 3) с наступлением неблагоприятных последствий, не являющихся мерами гражданской процессуальной ответственности; 4) с применением гражданских процессуальных фикций; 5) с признанием юридической силы за судебным постановлением; 6) с лишением юридической силы судебных постановлений; 7) с признанием или с отказом в признании судом последствий совершения процессуальных действий; 8) с наделением или с лишением лица субъективного гражданского процессуального права; 9) с признанием совершенных процессуальных действий недействительными.

Рассмотренные меры тесно взаимосвязаны друг с другом не только своими родовыми признаками, но и сферой действия и применения. Зачастую одна и та же мера процессуального принуждения может выступать в различных модификациях, а иногда несколько мер защиты могут применяться комбинированно.

Соломахина Е. Н.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
старший преподаватель кафедры гражданского процесса*

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В процессе становления и развития разного вида судебных экспертиз в течение многих лет постепенно накапливался в результате экспертной практики большой эмпирический материал, осуществлялась разнообразная экспериментальная работа по решению возникающих экспертных задач и для установления научных фактов, где формировались закономерности научных основ того или иного вида судебной экспертизы.

В ходе развития судебной экспертизы создавались ее принципы, ее методологические, правовые и организационные начала, возникали научные основы новых видов судебных экспертиз, вызываемых к жизни практической потребностью правоохранительных органов в решении вопросов, требующих специальных познаний сведущих лиц—экспертов.

Впервые научно обосновал правовое развитие деятельности эксперта и его заключение Л. Е. Владимиров (Владимиров Л. Е. Учения об уголовных доказательствах. – 1910 г.).

Долгие годы были разногласия по поводу: стоит ли принимать приговор эксперта за доказательство. Одни утверждали, что заключение эксперта является доказательством не потому, что судья и присяжные дей-